



## TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2.023)

Magistrado: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

Apelación de auto: 05001 31 03 019 2023 00130 01

Proceso: Ejecutivo

Demandante: ALIANZAS Y DISTRIBUCIONES S.A.S..

Demandado: MAURICIO ROJAS GUALTEROS.

Extracto: Si el instrumento en cobro no cumple con los requisitos necesarios para librar orden de pago, la decisión ha de ser de conformidad. Confirma.

### ASUNTO A TRATAR

Se procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto calendado el catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO de Medellín.

### ANTECEDENTES

Mediante la providencia censurada se negó el mandamiento de pago deprecado respecto a la factura de venta “N° 42 del 22 de noviembre de 2.022”, para lo que el *a quo* argumentó que se está cobrando “*devolución de anticipo*” e “*intereses de mora*”, lo que no es consecuente con el inciso 2° del artículo 772 del C. Co., el cual dispone que “*No podrá librarse factura alguna que no corresponda a bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito.*”.

En segundo lugar, si bien la aludida factura está registrada en el RADIAN<sup>1</sup>, no existe certeza que el demandado la recibió, y aunque se presentó una impresión digital del sistema utilizado por la sociedad demandante para registrar las transacciones frente al documento cambiario (archivo 07), esta no cumple los criterios que consagran los artículos 9 y 11 de la Ley 527 de 1.999, necesarios para valorar probatoriamente un mensaje de datos.

Agregó que en el RADIAN no se encuentra registrado ningún evento, en especial, el acuse de recibido de ese título electrónico, tampoco la recepción del bien o la prestación de un servicio, sin que se advierta la aceptación expresa o tácita del documento, como lo exige el artículo 7 de la Resolución 085 de 2.022, dimanada de la DIAN<sup>2</sup>, es decir, no se cumple el párrafo 2ª del artículo 2.2.2.5.4. del Decreto 1154 de 2.020<sup>3</sup>.

### **Del recurso:**

El demandante interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, indicando que el concepto de *“devolución de anticipo”*, corresponde a la devolución de un pago anticipado que se originó en el negocio causal que fundamentó la factura en cobro, y según el Concepto 85922 de 1.998 y la Resolución 042 de 2.020, ambos de la DIAN, los pagos anticipados deben ser facturados, por ende, también sus devoluciones.

En cuanto a que en el RADIAN no hay registrados eventos, en concreto el acuse de recibo de la factura electrónica, la legislación comercial no exige que se aporte un certificado de aceptación tácita, y conforme el artículo 31 de la Resolución 015 de 2.021 de la DIAN, el no registro de la factura electrónica de venta en el RADIAN no impide su constitución como título valor, aunado a que el registro RADIAN es obligatorio para las facturas que pretendan circular, pero que los instrumentos que no tengan esa vocación,

---

<sup>1</sup> Registro de la Factura Electrónica de Venta como Título Valor.

<sup>2</sup> Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales.

<sup>3</sup> Archivo 08 Expediente Digital (E.D.).

podrán seguirse constituyendo como título valor con mérito ejecutivo.

Finalizó diciendo que desde el escrito de demanda se demostró que hubo una aceptación tácita de la factura en cobro, hecho que ocurrió mediante el envío de la misma al correo electrónico del demandado, quien lo “*recibió y leyó*”, sin que hubiese rechazo u objeción, es decir, fue irrevocablemente aceptada<sup>4</sup>.

### **Solución al recurso de reposición:**

Mediante auto del 12 de mayo de 2.023 se resolvió de forma negativa el recurso horizontal, ya que el “*anticipo*” y los “*pagos anticipados*” desde el Concepto de la DIAN 100202208-0114 del 19 de agosto de 2.022<sup>5</sup>, donde la descripción consignada en la factura cobrada no corresponde a ellas, por lo que no se cumple el inciso 2° del artículo 772 del C. Co., ni el literal f) del artículo 617 del Estatuto Tributario.

Por otro lado, la factura electrónica es distinta de la factura física. La primera es definida en el numeral 9° del artículo 2.2.2.53.2. del Decreto 1154 de 2.020, debiendo reunir: i) los elementos genéricos de los títulos valores consagrados en el artículo 621 del C. Co.; ii) los requisitos especiales de la factura de venta, los cuales están dispersos en los artículos 773 y 774 ídem y 617 del Estatuto Tributario.

De cara a la aceptación de las electrónicas, puede ser expresa o tácita en los términos del artículo 2.2.2.53.4. Decreto 1154 del 2.020<sup>6</sup>, aunque según

---

<sup>4</sup> Archivo 09 E.D.

<sup>5</sup> Explicó que del Concepto en cita, el “*anticipo*” es “*una simple entrega a buena cuenta, destinada al objeto de la prestación debida... no obedecen al pago de la venta del bien o prestación del servicio acordados, es decir, no remuneran dicho acuerdo*”, mientras que los “*pagos anticipados*” son “*una retribución del pago del contrato y por ende, dan lugar a la obligación de facturar, ya que se está pagando en parte, la suma debida como contraprestación por la venta o prestación del servicio acordada por las partes*”.

<sup>6</sup> “**-Aceptación expresa:** Cuando, por medios electrónicos, acepte de manera expresa el contenido de esta, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la mercancía o del servicio.

el párrafo 2° de esa norma, el emisor o facturador debe dejar constancia electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación tácita en el RADIÁN, y como esto no ocurrió en el caso de marras, no se configuró tal aceptación, hecho que generó la negación de la orden de pago. Esa es una circunstancia ya analizada en sede de tutela por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, estimándose como una decisión adecuada al ordenamiento jurídico (STC14542-2022).

Finalmente, precisó que la factura no se presentó en formato físico sino electrónico, por lo que no se puede pretender una aplicación normativa mixta, siendo ello contradictorio; de todas formas, de accederse, igualmente sería inviable la ejecución, pues el documento no está en formato físico, de ahí que no se acredita el requisito del artículo 774.2 del C. Co. esto es, *“2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley”*<sup>7</sup>.

Subsidiariamente, concedió la alzada, la que se resuelve de plano como lo prevé el inciso 2° del artículo 326 del C. G. del P., previas:

## CONSIDERACIONES

Estamos ante decisión apelable según lo previsto en los artículos 321.4 y 438 procesal civil; igualmente, conforme al artículo 320 ídem, el recurso de apelación busca que el Superior estudie el asunto decidido en primera instancia, con el fin de revocarlo o reformarlo, sentido en el cual se dirigirá el siguiente análisis, ello dentro del principio de la limitación que impone dicha norma, así como el artículo 328 del mismo Código<sup>8</sup>.

---

*“-Aceptación tácita: Cuando no reclamaré el emisor en contra de su contenido dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio. El reclamo se hará por escrito en documento electrónico.”*

<sup>7</sup> Archivo 10 E.D.

<sup>8</sup> El citado artículo en su parte pertinente dice; *“El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante...”*.

En el caso que nos ocupa, estando ante una factura electrónica, punto claro desde la misma demanda, instrumentos que se encuentra definido en el numeral 9° del artículo 2.2.2.53.2 del Decreto 1074 de 2015, así:

*“Es un título valor en mensaje de datos, expedido por el emisor o facturador electrónico, que evidencia una transacción de compraventa de un bien o prestación de un servicio, entregada y aceptada, tácita o expresamente, por el adquirente/deudor/aceptante, y que cumple con los requisitos establecidos en el Código de Comercio y en el Estatuto Tributario, y las normas que los reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan.”*

En la expedición y circulación de dicho instrumento intervienen como actores: emisor o facturador (vendedor o prestador del servicio); adquirente o deudor (comprador o beneficiario del servicio); y, la Unidad Administrativa Especial de la DIAN, en calidad de validadora y administradora del REGISTRO DE FACTURAS ELECTRÓNICAS DE VENTA (RADIAN)<sup>9</sup>.

En cuanto a la operatividad y reglamentación del sistema RADIAN, el párrafo 3° del artículo 616-1 del Estatuto Tributario, estableció que ello corresponde a la DIAN; mandato que se cumplió con la expedición de la Resolución 000085 del 8 de abril de 2.022, mediante la cual; *“se desarrolla el registro de la factura electrónica de venta como título valor, se expide el anexo técnico correspondiente y se dictan otras disposiciones”*, regulación se estableció que *“El RADIAN estará compuesto por la factura electrónica de venta como título valor y los eventos que se asocian a ella”*<sup>10</sup>.

El artículo 2.2.2.53.4. del Decreto 1154 de 2.020 regula lo referente a la aceptación de la factura electrónica, norma que específicamente indica:

*“Aceptación de la factura electrónica de venta como título valor. Atendiendo a lo indicado en los artículos 772, 773 y 774 del Código de Comercio, la factura electrónica de venta como título valor, una vez recibida, se entiende irrevocablemente aceptada por el adquirente/deudor/aceptante en los siguientes casos:*

*“1. Aceptación expresa: Cuando, por medios electrónicos, acepte de manera expresa el contenido de ésta, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la mercancía o del servicio.*

---

<sup>9</sup> Numeral 8° artículo 2.2.2.53.2. Decreto 1074 de 2015 (modificado por Decreto 1154 de 2020).

<sup>10</sup> Artículo 5.

*“2. Aceptación tácita: Cuando no reclamare al emisor en contra de su contenido, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio. El reclamo se hará por escrito en documento electrónico.*

*“PARÁGRAFO 1. Se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio con la constancia de recibo electrónica, emitida por el adquirente/deudor/aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo.*

*“PARÁGRAFO 2. El emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia Electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento.*

*“PARÁGRAFO 3. Una vez la factura electrónica de venta como título valor sea aceptada, no se podrá efectuar inscripciones de notas débito o notas crédito, asociadas a dicha factura.”. Subrayado intencional.*

En el caso en estudio, las pretensiones están dirigidas a obtener el cobro de la factura electrónica de venta “42”, emitida el 22 de noviembre de 2.022, fecha que coincide con su vencimiento (archivo 04), cuyo concepto es la “*devolución de anticipo*” por valor de \$123'000.000,00, sumado a los “*intereses de mora*” en un monto de \$85'741.018,00.

En relación a la descripción cobrada, en el Concepto Unificado 106 del 19 de agosto de 2.022, la DIAN explicó:

*“La diferencia entre anticipo y pago anticipado cobra relevancia en materia de facturación, lo anterior porque al ser los anticipos una simple entrega a buena cuenta, destinada al objeto de la prestación debida, estos no requieren factura, ya que no obedecen al pago de la venta del bien o prestación del servicio acordados, es decir, no remuneran dicho acuerdo. En contraposición, los pagos anticipados, obedecen a una retribución del pago del contrato y por ende, dan lugar a la obligación de facturar, ya que se está pagando en parte, la suma debida como contraprestación por la venta o prestación del servicio acordada entre las partes.”.* Subraya adrede.

Así las cosas, ¿si el anticipo no requiere factura, será que lo aquí cobrado, que es su devolución, si lo requiere?. Para la Sala la respuesta es negativa, justamente en los términos citados, ya que no se trata del pago sobre la venta del bien o prestación del servicio, lo cual es armónico con el inciso 2º del artículo 772 del C. Co., el cual dice: “*No podrá librarse factura alguna que no corresponda a bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito.*”. Visto lo anterior, se tiene que este punto de impugnación no prospera.

La aceptación de la factura es un aspecto necesario de cara a su ejecución, siendo claro que no estamos en el evento de “*aceptación expresa*”, el demandante *ab initio* aludió a la “*aceptación tácita*” (hechos 4º y 5º de la demanda), punto reiterado en la alzada, donde también expuso que “... *la legislación comercial no exige que se aporte certificado de aceptación tácita*”, adjuntando para el efecto la constancia de trazabilidad, que certifica el envío y lectura del correo a través del cual dijo remitió la factura a la dirección electrónica del demandado<sup>11</sup>.

Al respecto, tal argumento no resulta ajustado a la normatividad aplicable en materia de la factura electrónica, pues la aceptación tácita es un punto especialmente regulado en el acápite citado del Decreto 1154 de 2.020, operando cuando no se reclame al emisor frente al contenido; sin embargo, el Parágrafo 2º del correspondiente artículo, establece:

*“PARÁGRAFO 2. El emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia Electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento.”.*

Es decir, la referencia sobre la constancia de la aceptación tácita en el RADIAN, resulta ser un requisito legal, sin que sea opcional o discrecional tal anotación, y si en este caso es ausente dicho punto, la consecuencia es la negación del mandamiento de pago, en la medida que la constancia de envío aportada no suple la referida exigencia normativa.

Por último y para reforzar las anteriores ideas, en relación a una situación similar a la presente, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia refiriéndose a las facturas electrónicas y su aceptación, dijo:

*“«...esos documentos no tienen ningún evento asociado; es decir, la aceptación tácita que refiere el ejecutante, no ha sido registrada, situación que va en contravía de lo dispuesto en el parágrafo 2º del artículo 2.2.2.53.4 del Decreto 1074 de 2015». En ese sentido, destacó que contrario a lo manifestado por el recurrente, «lo cierto es que no hay prueba, conforme las disposiciones legales que rigen la materia, que la aceptación tácita o expresa de las facturas de venta, lo que permite inferir que las mismas no pueden calificarse como exigibles». Agregó que si bien*

---

<sup>11</sup> Se trata del siguiente correo: mauricio Rojasgualteros@hotmail.com, ver archivo 07.

la demandante allegó *«al plenario una certificación expedida por el proveedor tecnológico SIIGO SAS, en la que consignó que “[t]eniendo en cuenta la auditoría interna realizada se evidencia que no se realizó [sic] acción alguna sobre el documento (Acusa-Aceptación-rechazo) motivo por el cual se asume la aceptación automática luego de tres días hábiles de remitido el documento (...)»*», resaltó que lo cierto es que *«ese documento no suple el registro del evento en el aplicativo RADIAN máxime, cuando esa es la única forma en la que, conforme a la regulación vigente, se demuestra la aceptación tácita del título en cuestión»*.

“3.7. Por lo tanto, concluyó que *«como quiera que el numeral 2° del artículo 774 del Decreto 410 de 1971 incluye como requisito “la fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley” ante su ausencia, se ve afectada de forma insalvable la exigibilidad del título por lo que imperioso resultaba negar al auto de apremio»*.

“4. De lo transcrito, esta Sala -en su calidad de juez constitucional- advierte que la acción no tiene vocación de prosperidad. En efecto, con independencia de que se compartan o no todas las conclusiones del Tribunal atacado, para esta Corporación, la decisión cuestionada no podría recibirse como *irrazonable*. Ello pues, fue proferida por el juzgador natural, sirviéndose de un análisis normativo sobre el tema. Para esta Sala Civil, el juez constitucional no es el llamado a intervenir a manera de autoridad de instancia para establecer cuáles de los planteamientos expuestos resultan ser los más acertados.

“4.1. En el punto, es necesario destacar que la providencia cuestionada abordó el estudio relativo a la configuración de los elementos de la factura electrónica para su exigibilidad, sin embargo, de lo arrimado el fallador colegiado no encontró cumplido que los títulos valores hubiesen sido aceptados tácitamente por cuanto no hay constancia de registro en el aplicativo de RADIAN. Así las cosas, no era posible seguir adelante con la ejecución pretendida, pues las facturas adosadas no acataban lo exigido por la norma especial –parágrafo 2° del artículo 2.2.2.53.4 del capítulo 53 del Decreto 1074 de 2015 modificado por el Decreto 1154 de 2020- y la Resolución número 00085 del 8 de abril de 2022 expedida por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales-, circunstancia que, en últimas, impide su exigibilidad de acuerdo con lo reglado por el numeral 2° del canon 774 de del Decreto 410 de 1971.

“4.2. Además, es importante resaltar que el Tribunal tuvo en cuenta la normativa relacionada con el tópico en cuestión, especialmente, el Decreto 1154 de 2020, codificación vigente frente a las facturas electrónicas. Comillas y cursiva en el texto original. STC14542-2022, Ver también la sentencia STC5232-2023.

Por todo lo expuesto, habrá de confirmarse el auto impugnado, pero sin condena en costas al no advertirse que se causaron.

Por lo expuesto, la Sala Civil de este Tribunal;

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto calendado el catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO de Medellín, según lo motivado.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, vuelva el expediente al Despacho de origen. Sin costas.

Notifíquese:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Omar Bohórquez Vidueñas', written in a cursive style.

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS  
MAGISTRADO